



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102
<http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

Дело № А28-11626/2010
 369/12

г. Киров

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2011 года
 В полном объеме решение изготовлено 19 января 2011 года

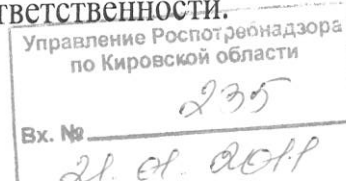
Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Хлюпиной Н.П. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Глухих Т.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области о привлечении закрытого акционерного общества «ВятКТВ» к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – Багина Д.Г., по доверенности от 12.01.2011, от ответчика – Изосимова А.В., по доверенности от 07.09.2010,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области (далее по тексту – заявитель, Управление Роспотребнадзора по Кировской области) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении закрытого акционерного общества «ВятКТВ» (далее по тексту – ответчик, ЗАО «ВятКТВ») к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) за нарушение пункта 5 Условий осуществления деятельности в соответствии с лицензией № 76620.

В обоснование заявленного требования заявитель указал, что ответчик в нарушение пункта 32 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575, взимал плату по договору о предоставлении услуг связи от 31.03.2010 № 38063 в периоды приостановления оказания по данному договору телематических услуг связи. По мнению заявителя, указанные действия ответчика образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1. КоАП РФ.

В судебном заседании представитель заявителя настаивает на удовлетворении требования и просит привлечь ответчика к административной ответственности.



Ответчик с требованием заявителя не согласен, в представленном отзыве и дополнении к нему указывает на недоказанность события вмененного ему административного правонарушения, полагает, что оснований для привлечения к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ не имеется, считает, что заявитель при проведении внеплановой проверки вышел за пределы предоставленных ему полномочий.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

31.03.2010 ЗАО «ВятКТВ» в соответствии с лицензиями №№ 58164, 58165, 58530 от 18.04.2008 на осуществление деятельности в области оказания услуг связи заключило договор № 38063 о предоставлении гр. Татариновой Л.С. (абоненту) услуг связи. Согласно пункту 1.1 договора оператор предоставляет абоненту услуги связи, перечень которых определяется приложениями к договору, стоимость услуг определяется прейскурантом оператора. Из приложения к договору № 38063 следует, что абонент получил доступ к услугам связи ЗАО «ВятКТВ» в соответствии с тарифным планом «Салют-5».

Согласно утвержденных оператором тарифов (до 1 июня 2010 года) тарифный план «Салют-5» является безлимитным тарифом, предусматривающим неограниченный трафик со скоростью доступа в интернет до 750 кбит./сек. (после потребления 5 ГБ скорость ограничивается до 64 кбит./сек.). Размер абонентской платы установлен в сумме 339 руб. в месяц.

С 17.06.2010 абонент по договору № 38063 перешел на тарифный план «Свободный». Согласно утвержденных оператором тарифов (до 1 сентября 2010 года) тарифный план «Свободный» является тарифом с помегабайтной оплатой (скорость доступа в интернет до 100 Мбит./сек. Указанный тарифный план до 01.09.2010 не предусматривал абонентскую плату, с 01.09.2010 размер абонентской платы по тарифу «Свободный» установлен в сумме 120 руб. в месяц. В тарифном плане «Свободный» отсутствует предоплаченный интернет трафик (Мб.), цена за 1 Мб. составляет: до 01.09.2010 – 1,00 руб., после 01.09.2010 – 0,70 руб.

В судебном заседании установлено, что в течение срока действия договора № 38063 оператор приостанавливал оказание услуг по договору в периоды: с 24.05.2010 по 31.05.2010, с 01.06.2010 по 15.06.2010, с 01.09.2010 по 21.09.2010. За указанные периоды абоненту начислена соответствующая часть платы: за период с 24.05.2010 по 31.05.2010 в размере 87,44 руб., за период с 01.06.2010 по 15.06.2010 в размере 169,50 руб., за период с 01.09.2010 по 21.09.2010 в размере 84 руб. Как пояснил в судебном заседании представитель ответчика, размер платы определялся по формуле: (абонентская плата соответствующего тарифного плана : количество дней соответствующего месяца) x количество дней приостановления. При этом представитель ответчика в судебном заседании указал на то, что при определении размера платы за период с 01.09.2010 по 21.09.2010 начисления производились исходя из размера абонентской платы тарифа «Свободный», а не из цены периодических платежей за обслуживание абонентской линии и предоставление технологических ресурсов, поскольку данный периодический платеж фактически включен в тариф «Свободный» в виде абонентской платы. Соответственно, ответчик полагает, что в период приостановления оказания телематических услуг по договору абоненту начислялась плата за иной вид оказываемых по договору услуг связи: услуга передачи данных, которая является технологически первичной по отношению к телематической услуге.

Приложением № 2 (Правила предоставления и пользования услугами доступа к сети передачи данных ЗАО «ВятКТВ») к договору о предоставлении оператором услуг связи понятие «услуги» раскрывается как совокупность услуг по подключению абонента к сети Интернет, а также иных услуг, оказываемых абоненту в рамках договора. В соответствии с пунктом 2.3 Правил предоставления и пользования услугами доступа к сети передачи данных ЗАО «ВятКТВ» предусмотрено, что при приостановке предоставления услуг абонент лишается возможности обмена трафиком, однако другие ресурсы, выделенные в рамках услуг, остаются зарезервированными за абонентом.

21.09.2010 Татарина Л.С., абонент по договору от 31.03.2010 № 38063, обратилась к оператору с заявлением о расторжении договора о предоставлении услуг связи (СПД) по причине нарушения прав потребителя, выразившегося в начислениях на оплату за неиспользованные услуги. По факту нарушения ее прав Татарина Л.С. обратилась 27.09.2010 с жалобой в Управление Роспотребнадзора по Кировской области.

06.10.2010 заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Кировской области издано распоряжение № 1619 о проведении внеплановой документарной проверки ЗАО «ВятКТВ», которое было вручено ответчику 11.10.2010. По результатам проверки, проведенной в период с 21.10.2010 по 28.10.2010, Управление Роспотребнадзора по Кировской области пришло к выводу, что начисление потребителю части абонентской платы за периоды приостановления оказания телематических услуг связи свидетельствует о нарушении пункта 32 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575. Данное нарушение было квалифицировано заявителем как нарушение пункта 5 лицензионных условий лицензии № 76620, выданной ответчику при переоформлении лицензии № 58165 от 18.04.2008.

29.10.2010 законному представителю ЗАО «ВятКТВ» направлено уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, которое было вручено ответчику 01.11.2010.

17.11.2010 в отношении ЗАО «ВятКТВ» составлен протокол об административном правонарушении по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ. В порядке статьи 23.1 КоАП РФ материалы дела с заявлением о привлечении ЗАО «ВятКТВ» к административной ответственности переданы в арбитражный суд.

Рассмотрев материалы дела, суд считает, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» под лицензионными требованиями и условиями понимается совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с пунктом 5 лицензионных условий лицензии № 76620, выданной ЗАО «ВятКТВ» на осуществление телематических услуг связи, предусмотрено, что лицензиат обязан оказывать услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг связи, утверждаемыми Правительством РФ.

Правила оказания телематических услуг связи утверждены постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575 (далее по тексту – Правила). В соответствии с указанными Правилами под предоставлением доступа к сети передачи данных понимается совокупность действий оператора связи по формированию абонентской линии, подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к узлу связи сети передачи данных либо по обеспечению возможности подключения к сети передачи данных пользовательского (оконечного) оборудования с использованием телефонного соединения или соединения по иной сети передачи данных в целях обеспечения возможности оказания абоненту и (или) пользователю телематических услуг связи. Согласно пункту 8 Правил оператор связи может оказывать не только телематические услуги связи, но и услуги, технологически неразрывно связанные с телематическими услугами связи и направленные на повышение их потребительской ценности, если для этого не требуется отдельной лицензии и им соблюдаются требования, предусмотренные пунктом 25 настоящих Правил, не допускающие навязывание абоненту при заключении договора на оказание телематических услуг связи оказания иных услуг за отдельную плату. Перечень услуг, технологически неразрывно связанных с телематическими услугами связи и направленных на повышение их потребительской ценности, определяется оператором связи.

Пунктами 18, 23 Правил предусмотрено, что оказание телематических услуг связи с предоставлением доступа к сети передачи данных с использованием абонентской линии осуществляется на основании договора, заключенного в письменной форме, в котором должны быть указаны существенные условия: состав оказываемых телематических услуг связи, а также тарифы и (или) тарифные планы для оплаты телематических услуг связи. При этом под тарифным планом понимается совокупность ценовых условий, при которых оператор связи предлагает пользоваться одной либо несколькими телематическими услугами связи.

Как следует из материалов дела, ЗАО «ВятКТВ», имея лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, включая лицензию на оказание телематических услуг связи № 58165, заключило с гр. Татариновой Л.С. договор о предоставлении услуг связи. Согласно бланку заказа доступа к услугам связи, являющемуся приложением к договору № 38063, сторонами определен вид услуги – СПД (сеть передачи данных), тарифный план – «Салют-5».

Согласно постановлению Правительства РФ от 18.02.2005 N 87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий» к таким услугам связи относятся: услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации, а также телематические услуги связи.

При этом согласно постановлению Правительства РФ от 18.02.2005 N 87 оказание телематических услуг связи включает обеспечение предоставления абоненту и (или) пользователю: доступа к сети связи лицензиата; доступа к информационным системам информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе к сети Интернет; приема и передачи телематических электронных сообщений.

В соответствии с указанным постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 N 87 оказание услуги по передаче данных включает обеспечение предоставления абоненту и (или) пользователю: доступа к сети связи лицензиата; соединений по сети передачи данных, за исключением соединений для целей передачи голосовой информации; доступа к услугам передачи данных, оказываемым другими операторами связи, сети передачи данных которых взаимодействуют с сетью связи лицензиата.

Учитывая, что цена оказываемых ЗАО «ВятКТВ» услуг связи по договору № 38063 определена в соответствии с тарифным планом «Салют-5», раскрывающим содержание безлимитного тарифа в виде неограниченного трафика со скоростью доступа в интернет до 750 кбит./сек., суд приходит к выводу, что по договору № 38063 оператор связи принял на себя обязательство оказывать абоненту телематическую услугу связи, заключающуюся в обеспечении доступа к сети связи лицензиата на основании выполненных по акту от 02.04.2010 № 210369 работ, и доступа к информационным системам информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе к сети Интернет, в соответствии с тарифным планом.

Доводы ответчика о том, что оператор оказывал абоненту по договору № 38063 услуги по передаче данных, поскольку данная деятельность технологически является первичной по отношению к телематической услуге, судом не принимаются как необоснованные, доказательств согласования по договору № 38063 оказания в пользу абонента услуг по передаче данных в материалы дела не представлено. Также суд приходит к выводу о том, что довод о технологической первичности услуги по передаче данных, которая, по мнению ответчика, была оказана оператором в период приостановления оказания телематической услуги по договору, противоречит пункту 25 Правил.

В соответствии с пунктом 32 Правил оплата оказанных телематических услуг связи может осуществляться по абонентской, временной или комбинированной системе оплаты, по объему принятой, и (или) переданной, и (или) отправленной, и (или) обработанной, и (или) хранимой информации либо по факту оказания единичной услуги. При этом оператор связи не вправе требовать плату за оказание телематических услуг связи за тот период, в течение которого оказание телематических услуг связи приостанавливалось в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, до 16.06.2010 (переход на тарифный план «Свободный») по договору от 31.03.2010 № 38063 была предусмотрена абонентская система оплаты, абонентская плата за оказание услуг по договору составляла 339 рублей. С 01.09.2010 тарифный план «Свободный» предусматривал комбинированную систему оплаты оказанной телематической услуги по договору № 38063, включающую в себя абонентскую плату в размере 120 рублей и временную оплату по цене 0,70 руб./Мб. Таким образом, суд приходит к выводу о том, что начисление платы по договору в периоды приостановления оказания телематических услуг: с 24.05.2010 по 31.05.2010 в размере 87,44 руб., с 01.06.2010 по 15.06.2010 в размере 169,50 руб., с 01.09.2010 по 21.09.2010 в размере 84 руб. – осуществлялось по тарифам, предусматривающим оплату исключительно телематических услуг, оказываемых по договору.

Соответственно, суд считает, что материалами дела подтверждаются доводы заявителя о нарушении ЗАО «ВятКТВ» пункта 32 Правил оказания телематических услуг связи, что является нарушением пункта 5 лицензионных условий лицензии № 76620, выданной ЗАО «ВятКТВ».

Процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении судом не установлено. Полномочия должностных лиц органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка, по составлению протоколов об административных правонарушениях по статье 14.1 КоАП РФ предусмотрены пунктом 63 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, требование о привлечении ЗАО «ВятКТВ» к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ подлежит удовлетворению. При определении наказания за административное правонарушение суд считает возможным применить санкцию в виде предупреждения, поскольку отягчающих вину обстоятельств в ходе производства по делу не установлено, административное правонарушение совершено впервые.

Руководствуясь статьями 167-170, 205-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

требование Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области удовлетворить. Привлечь закрытое акционерное общество «ВятКТВ» (ОГРН 1104345004587; ИНН 43452774521), место нахождения: г. Киров, ул. Московская, д. 4/3, к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья



Н.П.Хлюпина