



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-40486/2012-АК

Город Москва
07 февраля 2013 года

Дело №А40-130245/12-144-633

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2013 года
Полный текст постановления изготовлен 07 февраля 2013 года

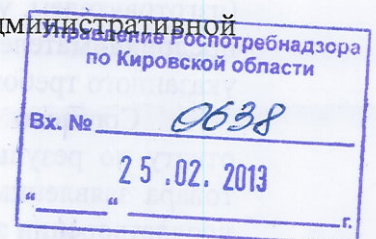
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Яковлевой Л.Г.,
судей Поташовой Ж.В., Мухина С.М.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Корсаковой Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №3 апелляционную жалобу
ЗАО «Связной Логистика»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.11.2012
по делу №А40-130245/12-144-633, принятое судьей Папелишвили Г.Н.,
по заявлению ЗАО «Связной Логистика» (ОГРН 1057748731336, 115280, г. Москва,
ул. Ленинская слобода, д.19)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере прав потребителей и
благополучия человека по Кировской области
о признании незаконным постановления о привлечении к административной
ответственности в виде взыскания штрафа в размере 10 000 руб.,

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Божок К.А. по дов. от 01.01.2013 №СЛ-592
от ответчика – не явился, извещен



УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Связной Логистика» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере прав потребителей и благополучия человека по Кировской области (далее – Управление, ответчик) о признании незаконным и отмене постановления от 23.08.2012 №12000792 «О назначении административного наказания».

Решением суда от 22.11.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, удовлетворить заявленные требования в полном объеме, указывая на то, что судом неправильно применены нормы

материального права, не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Ответчик отзыв на апелляционную жалобу не представил, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителя заявителя, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда, принятого в соответствии с законодательством РФ и установленными фактическими обстоятельствами, и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 11.05.2012 в Управлении при изучении материалов административного расследования в отношении заявителя установлено, что 22.12.2011 гражданин Огнев С.Р. (потребитель) приобрел у заявителя (продавец) в магазине «Связной», расположенном по адресу: г. Киров, ул. Воровского, 43, телефон GSM Samsung №7000 Galaxy Note модель 59633 стоимостью 34 990 руб.

В связи с тем, что в период гарантийного срока телефон вышел из строя, потребитель 05.01.2012 обратился к продавцу с письменной претензией, в которой потребовал расторжения договора купли-продажи некачественного телефона и возврата уплаченной по договору денежной суммы или обмена на другой телефон.

В ответе от 12.01.2012 на данную претензию продавец предложил потребителю, в целях проверки заявленных недостатков (проведения проверки качества), представить телефон в магазин.

Факт представления 21.01.2012 потребителем телефона подтверждается заявлением потребителя №03030045/210112/01 с просьбой произвести обмен товара.

В силу ст.21 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-1 в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) – в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

Согласно предоставленному 24.02.2012 Огневу С.Р. заявителем письменному ответу по результатам проведения специализированным центром проверки качества товара заявленный дефект не подтвердился, в связи с чем потребителю отказано в удовлетворении заявленных требований.

По результатам проверки заявления Управлением составлен протокол об административном правонарушении от 11.05.2012 №0497 и вынесено постановление от 23.08.2012 №12000792, согласно которому заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.14.15 КоАП РФ, и привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в суд с требованием признать незаконным и отменить данное постановление.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суд первой инстанции исходил из того, что наличие в действиях заявителя события и состава административного правонарушения, предусмотренного ст.14.15 КоАП РФ,

документально подтверждено. Оспариваемый акт Управления вынесен при наличии оснований для привлечения заявителя к административной ответственности.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, считает, что выводы суда первой инстанции в оспариваемом решении соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Как следует из оспариваемого постановления, административным органом установлено нарушение обществом п.п.27-29 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 №55.

В ходе административного расследования установлено, что 05.01.2012 покупателем (Огнев С.Р.) продавцу (заявитель) в письменной форме были предъявлены требования о возврате уплаченных за товар денежных средств и проведении проверки качества данного товара, в связи с обнаружением недостатков, выражающихся в самопроизвольном отключении питания, самостоятельном завершении соединения с абонентом во время разговора, «зависании» телефона, а также в некорректной работе программных приложений (телефонной книги).

Согласно положениям ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом, поскольку обязанность по проведению проверки качества возлагается на продавца (если соответствующее требование предъявляется потребителем непосредственно продавцу), то ответственность за действия привлекаемого третьего лица также несет продавец.

При этом вина заявителя выразилась в том, что у него имелась возможность для соблюдения правил продажи отдельных видов товаров (проведения исключительно проверки качества в присутствии потребителя, либо организации надлежащих условий для проведения исследования), однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств обратного апелляционному суду не представлено.

Как следует из материалов административного дела, при проведении проверки качества товара продавцом (третьим лицом) не было установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении правил эксплуатации товара со стороны потребителя, освобождающих заявителя от ответственности.

Продавцом (третьим лицом, привлеченным продавцом) были совершены действия, направленные на устранение дефектов и сбоев программного обеспечения, которые не относятся к недостаткам товара.

В соответствии с преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей» устранением недостатков товара будут являться любые действия, направленные на

восстановление такого состояния изделия, при котором оно будет отвечать обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и шли) по описанию.

Из взаимосвязанных положений п.4 ст.13, ст.18, п.1, 5 ст.19, ст.22 Закона о защите прав потребителей следует, что продавец, по итогам проведенной проверки качества имеет право отказать потребителю в удовлетворении заявленных требований, если докажет, что недостатки товара возникли вследствие действия обстоятельств непреодолимой силы, а также по вине потребителя.

Покупателем продавцу в письменной форме были предъявлены требования о возврате уплаченных за товар денежных средств или обмене на другой товар в связи с обнаружением недостатков, выразившихся в самопроизвольном отключении питания, самостоятельном завершении соединения с абонентом во время разговора, «зависании» телефона, а также в некорректной работе программных приложений (телефонной книги).

Следовательно, предметов иницируемого продавцом исследования (проверки качества) должно быть осуществление действий по выявлению заявленных неисправностей, возможных причин их возникновения, а также иных обстоятельств, связанных с возникшими дефектами.

Поскольку абсолютно все телефоны продаются с установленным на них программным обеспечением и без программного обеспечения они эксплуатации не подлежат, то требования потребителя, связанные с функционированием или недостатками программного обеспечения, используемого в товаре, должны рассматриваться продавцом как требования к качеству товара в целом с учетом его потребительских свойств в соответствии со ст.469 ГК РФ.

С учетом изложенного, Управление пришло к правильному выводу о том, что продавец (заявитель) необоснованно отказал потребителю в удовлетворении заявленных им требований, нарушив взаимосвязанные положения ст.ст.18, 21, 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п.п.27-29 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 №55.

Утверждения административного органа относительно наличия в действиях заявителя состава вменяемого ему правонарушения сделаны на основании полно и объективно исследованных доказательств и не опровергнуты представленными заявителем документами.

Оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности вынесено Управлением при наличии оснований для привлечения заявителя к административной ответственности на основании ст.14.15 КоАП РФ. Предусмотренный ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения заявителя к административной ответственности не истек. Вина общества в совершении названного правонарушения установлена. Наказание назначено в пределах санкции ст.14.15 КоАП РФ. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления согласно разъяснениям, данным в п.10 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, не допущено. Порядок привлечения общества к административной ответственности ответчиком соблюден.

Арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции полно и всесторонне установлены обстоятельства по делу и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы рассмотрены, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием к отмене принятого судом решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.11.2012 по делу №А40-130245/12-144-633 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

Председательствующий судья

Судьи:



Л.Г. Яковлева

Ж.В. Поташова

С.М. Мухин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00



